Administracinė byla Nr.AS[5]-351-07
Procesinio sprendimo kategorija 50.2; 65.2
(S)

LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

2007 m. rugsėjo 20 d.
Vilnius

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Drigoto (pranešėjas), Stasio Gudyno ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė),

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjos S. L. atskirąjį skundą dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo 2007 m. gegužės 24 d. nutarties administracinėje byloje pagal pareiškėjos S. L. skundą atsakovui Valstybės sienos apsaugos tarnybos Vilniaus rinktinei, trečiajam suinteresuotam asmeniui Valstybės sienos apsaugos tarnybai dėl tarnybinio patikrinimo išvados panaikinimo, kompensacijos priteisimo.

Teisėjų kolegija n u s t a t ė:

I.

S. L. 2007-05-22 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą prašydama panaikinti Valstybės sienos apsaugos tarnybos Vilniaus rinktinės 2005-07-21 tarnybinio patikrinimo išvadą Nr. (21/20)-27-29 bei 2005-09-01 tarnybinio patikrinimo išvadą Nr. 27-72 ir priteisti iš Valstybės sienos apsaugos tarnybos Vilniaus rinktinės 19628,16 Lt kompensaciją.

Kartu pateikė prašymą atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą. Prašyme paaiškino, kad pirmą kartą jai kreipiantis į teismą buvo neaiški teisinė situacija ir ji rėmėsi tai dienai suformuota teismų praktika, kad tarnybinių patikrinimų išvados nėra laikytinos individualiais teisės aktais ir negali būti skundžiamos, tačiau Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas priimdamas 2007 m. gegužės 2 d. nutartį (administracinė byla Nr.A[11]-454/2007) išaiškino neaiškią teisinę situaciją (neigiamos išvados laikytinos individualiais teisės aktais ir yra skundžiamos ABTĮ nustatyta tvarka).

II.

Vilniaus apygardos administracinis teismas 2007 m. gegužės 24 d. nutartimi netenkino pareiškėjos prašymo atnaujinti terminą skundui paduoti ir pareiškėjos skundą atsisakė priimti (Administracinių bylų teisenos įstatymo 37 str. 2 d. 8 p.). Teismas nurodė, kad S. L. skundą padavė praleidusi Administracinių bylų teisenos įstatymo 33 str. 1 d. nustatytą terminą. Teismas nustatė, kad pareiškėja pirmą kartą kreipdamasi į teismą 2006-04-07 Vilniaus rinktinės 2005-07-21 tarnybinio patikrinimo išvados Nr. (21/20)-27-29 bei 2005-09-01 tarnybinio patikrinimo išvados Nr. 27-72 neskundė, nors apie jas žinojo ir su jomis nesutiko. Pareiškėja pirmą kartą kreipdamasi į teismą prašė priteisti kompensaciją, ją prašo priteisti ir šiame skunde, nors klausimas dėl kompensacijos priteisimo jau išspręstas teisme. Pareiškėja, būdama rūpestinga savo teisių gynėja, turėjo pasirūpinti skundo padavimu teismui per įstatymo nustatytą terminą. Nepakankamas domėjimasis savo teisėmis negali būti pripažintas svarbia priežastimi dėl kurios terminas skundui paduoti galėtų būti atnaujintas.

III.

Atskiruoju skundu pareiškėja prašo panaikinti Vilniaus apygardos administracinio teismo 2007 m. gegužės 24 d., nutartį ir atnaujinti skundo padavimo terminą, skirti ekspertizę sveikatos sutrikdymo laipsniui nustatyti, panaikinti tarnybinio patikrinimo išvadas, nustatyti priežastinį ryšį tarp atliktų pareigų ir patirto sužalojimo bei priteisti prašomą kompensaciją. Atskirajame skunde teigiama:

1. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas administracinėje byloje Nr.A[11]-454/2007 išaiškino neaiškią teisinę situaciją (neigiamos išvados laikytinos individualiais teisės aktais) dėl kurios ji buvo praleidusi terminą minėtoms išvadoms apskųsti ir priteisti kompensaciją.

2. Anksčiau tarnybinio patikrinimo išvadų neskundė remdamasi tai dienai suformuota teismo praktika, kad tarnybinių patikrinimų išvados nėra teisės aktai, sukėlę pareiškėjui kokias nors pasekmes, todėl negali būti skundžiamos. Teismas nepagrįstai teigia, jog ji nepakankamai rūpestingai gynė savo teises.

3. Nagrinėdamas jos skundą Vilniaus apygardos administracinis teismas 2006 m. spalio 12 d. sprendime (administracinė byla Nr.A[11]-454/2007) pabrėžė, kad nors skundas netenkintinas, tačiau šis teismo sprendimas pareiškėjai neužkerta kelio teikti teismui reikalavimą panaikinti 2005-07-21 tarnybinio patikrinimo išvadą Nr.(21/20)-27-29 ir 2005-09-01 tarnybinio patikrino išvadą Nr.27-72. Apeliacinės instancijos teismas atmesdamas jos skundą nurodė, kad tarnybinio patikrinimo išvados prilyginamos individualiam teisės aktui, t.y. ABTĮ nustatyta tvarka skundžiamam teisės aktui.

Kolegija

k o n s t a t u o j a:

IV.

Atskirasis skundas tenkinamas iš dalies.

Apeliacine tvarka nagrinėdamas atskirąjį skundą teismas tikrina apskųstosios nutarties teisėtumą ir pagrįstumą. Atsižvelgiant į tai, teismas vertins ar teismas pagrįstai atsisakė tenkinti pareiškėjos prašymą atnaujinti terminą skundui dėl Valstybės sienos apsaugos tarnybos Vilniaus rinktinės 2005-07-21 tarnybinio patikrinimo išvados Nr. (21/20)-27-29 bei 2005-09-01 tarnybinio patikrinimo išvados Nr. 27-72 panaikinimo paduoti bei piniginės kompensacijos priteisimo.

Kaip matyti iš Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007 m. gegužės 2 d. sprendimo (administracinė byla Nr.A[11]-454/2007) pareiškėja kreipėsi į Vilniaus apygardos teismą prašydama priteisti kompensaciją už sveikatos sutrikdymą tarnybos metu. Vilniaus apygardos administracinis teismas nagrinėdamas pareiškėjos skundą 2006 m. spalio 12 d. sprendime nurodė, kad „norint įrodinėti priežastinio ryšio tarp sveikatos sutrikdymo ir tarnybos buvimą būtina nuginčyti išvadą, kuria atsisakyta šį ryšį pripažinti buvus.“ Teismas atkreipė pareiškėjos dėmesį, kad „šis teismo sprendimas pareiškėjai neužkerta kelio teikti teismui reikalavimą panaikinti minėtas tarnybinio patikrinimo išvadas, taip pat paduoti prašymą atnaujinti tokio skundo padavimo terminą.“ Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2007 m. gegužės 2 d. nutartimi sutikdamas su pirmosios instancijos teismo sprendimu pažymėjo, kad „neigiamos išvados padarymas iš esmės užkerta minėtos kompensacijos išmokėjimo siekiančiam pareigūnui galimybę teisinėmis priemonėmis (tuo pačiu ir teismine tvarka) ginti savo tariamai pažeistą teisę į tokią kompensaciją. Todėl, nesant kitokio šio klausimo teisinio reguliavimo, laikytina, kad įstaigos vadovo tarnybinio patikrinimo išvados patvirtinimas ABTĮ taikymo požiūriu prilyginamas individualiam teisės aktui, t. y. ABTĮ nustatyta tvarka skundžiamam teisės aktui.“

Teisėjų kolegijos nuomone, nagrinėjamu atveju reikšminga ta aplinkybė, kad teismai nagrinėdami pareiškėjos skundus nurodė, jog gindama, jos manymu pažeistas, savo teises pareiškėja pasirinko netinkamą jų gynimo būdą, kadangi nenuginčijo minėtų tarnybinio patikrinimo išvadų. Teisėjų kolegijos nuomone, byloje taip pat nėra duomenų, kurie patvirtintų, kad pareiškėja šiuo atveju elgėsi nesąžiningai. Kaip matyti iš bylos medžiagos, į teismą ji kreipėsi per 20 dienų terminą nuo apeliacinės instancijos teismo nutarties, išaiškinančios apie tarnybinio

patikrinimo išvadų nuginčijimo būtinybę, paskelbimo. Todėl teisėjų kolegija, atsižvelgdama į teisės į teisminę gynybą konstitucinę reikšmę, šioje byloje nustatytas aplinkybes, mano, kad nagrinėjamu atveju buvo pakankamas pagrindas atnaujinti terminą pareiškėjos skundui paduoti. Dėl šios priežasties pirmosios instancijos teismo nutartis naikintina, pareiškėjos prašymas dėl termino atnaujinimo tenkintinas ir pareiškėjos skundo priėmimo klausimas perduotinas spręsti pirmosios instancijos teismui.

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi Administracinių bylų teisenos įstatymo 151 str. 3 p.,
n u t a r ė:

Pareiškėjos S. L. atskirąjį skundą patenkinti iš dalies.
Vilniaus apygardos administracinio teismo 2007 m. gegužės 24 d. nutartį panaikinti, pareiškėjos prašymą tenkinti - atnaujinti skundo dėl tarnybinio patikrinimo išvadų panaikinimo ir kompensacijos priteisimo padavimo terminą.
Pareiškėjos skundo priėmimo klausimą perduoti spręsti pirmosios instancijos teismui.
Nutartis neskundžiama.

Teisėjai Artūras Drigotas

Stasys Gudynas

Sigita Rudėnaitė