Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX. Praktika (www.teismupraktika.lt)

Kortelė:

Lietuvos Vyriausiojo Administracinio Teismo 2012 m. gegužės mėn. 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-662-1331-12

http://www.infolex.lt/tp/377386

Administracinė byla Nr. A^{662}-1331/2012

Teisminio proceso Nr. 3-61-3-01522-2011-7

Procesinio sprendimo kategorija 16.4

(S)

LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2012 m. gegužės 14 d.

Vilnius

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Audriaus Bakavecko (pranešėjas), Arūno Sutkevičiaus ir Vaidos Urmonaitės-Maculevičienės (kolegijos pirmininkė),

sekretoriaujant Aušrai Dzičkanecienei,

dalyvaujant pareiškėjui D. G.,

atsakovo atstovei I. Z.,

pareiškėjo ir trečiojo suinteresuoto asmens atstovei N. A.,

viešame teismo posėdyje apeliacine tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal atsakovo Valstybės sienos apsaugos tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Vilniaus rinktinės apeliacinį skundą dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo 2011 m. rugsėjo 26 d. sprendimo administracinėje byloje pagal pareiškėjo D. G. skundą atsakovui Valstybės sienos apsaugos tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Vilniaus rinktinei, trečiajam suinteresuotam asmeniui Vilniaus miesto policijos darbuotojų profesinei sąjungai dėl įsakymo panaikinimo.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė:

I.

PareiškėjasD. G. skundu (b. l. 1–4) kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą, prašydamas panaikinti Valstybės sienos apsaugos tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – ir Tarnyba) Vilniaus rinktinės (toliau – ir Rinktinė) vado 2011 m. birželio 30 d. įsakymą Nr. TE-174 „Dėl D. G. nubaudimo“ (toliau – ir Įsakymas).

Paaiškino, kad dirba Tarnybos Vilniaus rinktinės Sargybų būrio specialisto pareigose. Rinktinės vado Įsakymu jam buvo paskirta tarnybinė nuobauda – pastaba, už Tarnybos vado 2007 m. birželio 4 d. įsakymo Nr. 4-481 „Dėl kompiuterinių darbo vietų“ I dalies 2 punkto ir III dalies 35 punkto bei Tarnybos vado 2006 m. kovo 31 d. įsakymu Nr. 4-228 patvirtintų Tarnybos pareigūnų elgesio taisyklių (toliau – ir Elgesio taisyklės) 4, 5, 6.11 punktų pažeidimus. Teigė, kad Tarnybos Vilniaus rinktinės Sargybų būrio specialisto L. Š. 2011 m. gegužės 10 d. tarnybinio pranešimo pagrindu buvo atliktas tarnybinis patikrinimas bei 2011 m. birželio 10 d. parengta tarnybinio patikrinimo išvada Nr. (21/20)-27-56 „Dėl Padvarionių užkardoje kompiuterinių programų naudojimo ne tarnybos tikslais“ (toliau – ir Tarnybinio patikrinimo išvada). Tarnybiniu patikrinimu nustatyta, kad 2011 m. gegužės 7 d. Padvarionių užkardoje pamainos vyresniojo darbo vietoje, nuo 21.57 val. iki 22.30 val., kompiuteryje TPC/IP, kurio adresas 10.23.50.71, 33 minutes buvo lankytasi pornografiniuose ir kituose su tarnyba nesusijusiuose internetiniuose tinklalapiuose. Pažymėjo, kad nurodytu laiku Padvarionių užkardos budėtojų dalyje tarnybą vykdė du pareigūnai D. G. ir S. J.. Teigė, kad Padvarionių užkardos budėtojų dalyje yra dvi kompiuterinės vietos – budėtojo ir pamainos vyresniojo. Nurodė, kad tarnybinio patikrinimo metu pateikė paaiškinimą, jog kompiuterinėmis darbo vietomis, esančiomis budėtojų dalyje, gali naudotis bet kuris užkardos pareigūnas, prisijungęs bendru slaptažodžiu. Pareigūnai šiuose kompiuteriuose rašo prašymus dėl tarnybos eigos ir naudojasi interneto paslaugomis. Nors pareigūnai gali į budėtojų dalį užeiti tik su pamainos vyresniojo ar budėtojo leidimu, tačiau jis yra žodinis, suteiktų leidimų registracijos žurnalo nėra. Taip pat nėra registracijos žurnalo tiems pareigūnams, kurie naudojasi budėtojų dalyje esančiais kompiuteriais. Darė išvadą, kad nurodyti, kas lankėsi budėtojų dalyje prieš dvi savaites, negali. Pareiškėjo manymu, tikrintojas, remdamasis išimtinai užkardos budėtojos S. J. pateiktu paaiškinimu, padarė neteisingą ir nepagrįstą išvadą, kad būtent jis lankėsi su tarnyba nesusijusiuose internetiniuose tinklalapiuose. Pažymėjo, kad įrodymų, jog jis padarė tarnybinį nusižengimą, tarnybinio patikrinimo medžiagoje nėra, tarnybinio patikrinimo išvada, kuria konstatuota jo kaltė dėl tarnybinio nusižengimo, paremta tik prielaidomis. Rėmėsi Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto (toliau – ir Statutas) 2 straipsnio 6 dalyje pateikta tarnybinio nusižengimo sąvoka ir jo požymiais, 43 straipsnio 4 dalimi, Tarnybinių patikrinimų atlikimo bei tarnybinių nuobaudų skyrimo ir panaikinimo tvarkos 3 punktu, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2004 m. balandžio 13 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A^3-170/2004. Pažymėjo, kad pagal teisės aktų reikalavimus būtina nustatyti tarnybinio nusižengimo subjektą. Nenustačius tarnybinio nusižengimo subjekto ir subjektyviosios pusės (t. y. kaltės), nėra ir tarnybinio nusižengimo sudėties, be kurios tarnybinė atsakomybė negalima. Teigė, kad tikrintojas neįvykdė pagrindinio tarnybinio patikrinimo atlikimo tvarkos tikslo – išsamiai ir nešališkai ištirti pareigūno tarnybinio nusižengimo aplinkybes, priežastis ir sąlygas, nustatyti kaltus pareigūnus bei siekti tarnybinės drausmės stiprinimo bei tarnybinių nusižengimų prevencijos – išsamiai neištyrė galimo tarnybinio nusižengimo aplinkybių, nesurinko neginčijamų jo kaltės įrodymų. Atkreipė dėmesį į tai, kad galiojanti tarnybinė nuobauda sukelia atitinkamas pasekmes, t. y. tam tikram laikui pareigūnui užkertamas kelias siekti karjeros, atimama teisė gauti aukštesnį specialųjį nekarinį laipsnį, įgyti aukštesnę kvalifikacinę kategoriją ir kt. Todėl jos skyrimas privalo būti morališkai pagrįstas ir visapusiškai teisiškai įrodytas. Akcentavo, kad tarnybinė nuobauda jam buvo paskirta neteisėtai, t. y. negavus Vilniaus miesto policijos darbuotojų profesinės sąjungos (toliau – ir Profesinė sąjunga), kurios narys jis yra nuo 2006 m. spalio 20 d., išankstinio sutikimo. Teigė, kad asmuo, stodamas į profesinę sąjungą, laisva valia pasirenka šią organizaciją kaip vieną iš savo darbo teisių bei interesų gynimo formų, todėl paskyrus tarnybinę nuobaudą be Profesinės sąjungos išankstinio sutikimo buvo grubiai pažeisti jo teisėti interesai.

Atsakovas Valstybės sienos apsaugos tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Vilniaus rinktinė atsiliepimu į skundą (b. l. 16–18) prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad tarnybinio patikrinimo metu buvo nustatyta, jog kompiuteris priklauso pamainos vyresniojo darbo vietai. 2010 m. gegužės 7 d., nuo 21.57 val. iki 22.30 val., Padvarionių užkardos budėtojų dalyje tarnybą vykdė pareigūnai D. G. ir S. J.. Padvarionių užkardos budėtojų dalyje yra dvi kompiuterinės vietos – budėtojo ir pamainos vyresniojo. Užkardos pamainos vyresnysis ir budėtojas atlieka savo darbą kompiuteryje, kuris priklauso jo einamai sargybai. Pašalinių asmenų ir kitų užkardos pareigūnų tuo metu budėtojų dalyje nebuvo. Todėl konstatavo, kad 2011 m. gegužės 7 d., nuo 21.57 val. iki 22.30 val., prie kompiuterinės darbo vietos 10.23.50.71, tarnybą vykdė pareigūnas D. G.. Nurodė Tarnybos vado 2007 m. birželio 4 d. įsakymo Nr. 4-481 „Dėl kompiuterinių darbo vietų“ I dalies 2 punktą, III dalies 35 punktą ir pažymėjo, kad D. G. paaiškinime ir tarnybiniame pranešime išdėstyti teiginiai dėl galimai 2011 m. gegužės 7 d., nuo 21.57 iki 22.30 val., budėtojų dalyje buvusių pašalinių asmenų, kurie tuo metu galėjo vykdyti tarnybą su pamainos vyresniojo kompiuteriu, prieštarauja vieni kitiems ir vertintini, kaip tarnybinės atsakomybės vengimas. Pažymėjo, kad tai patvirtina ir S. J. paaiškinimas. Rėmėsi Elgesio taisyklių 5, 6.4, 6.11 punktais, Tarnybos vado 2005 m. gruodžio 14 d. įsakymu Nr. 4-683 patvirtintų Tarnybos centrinės įstaigos, teritorinių ir kitų struktūrinių padalinių budėtojų pamainos darbo tvarkos taisyklių 27.3 punktu, Tarnybos vado 2006 m. lapkričio 8 d. įsakymo Nr. 4-803 „Dėl VSAT prie LR VRM centrinės įstaigos, teritorinių ir kitų struktūrinių padalinių budėtojų pamainos darbo tvarkos taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo 36 punktu, Tarnybinių patikrinimų atlikimo bei tarnybinių nuobaudų skyrimo ir panaikinimo tvarkos 26 punktu ir pabrėžė, kad pamainos vyresnysis privalo užtikrinti, jog pamainos vyresniojo kompiuterinė darbo vieta būtų naudojama tik pagal paskirtį, darbo užduotims vykdyti. Todėl D. G. skunde išdėstytų teiginių, jog prie jo kompiuterinės darbo vietos gali prisijungti bet koks pareigūnas ir be jo leidimo naudotis interneto paslaugomis, nevertino kaip objektyvios faktinės aplinkybės. Pažymėjo, kad tarnybinio patikrinimo išvada buvo patvirtinta 2011 m. birželio 10 d., penktadienį. 2011 m. birželio 13 d., pirmadienį, vadovaujantis Statuto 43 straipsnio 4 dalimi, 2011 m. birželio 13 d. raštu Nr. (21/20)-12-2165 buvo kreiptasi į Vilniaus miesto policijos darbuotojų profesinę sąjungą dėl sutikimo skirti tarnybinę nuobaudą pareiškėjui D. G.. Minėtas raštas buvo išsiųstas elektroniniu paštu. Negavus atsakymo per 14 dienų, D. G. buvo paskirta tarnybinė nuobauda. Atkreipė dėmesį į tai, kad Vilniaus rinktinė raštais dėl sutikimo skirti tarnybines nuobaudas elektroniniu paštu į Profesinę sąjungą kreipiasi dažnai ir gauna atsakymus. Todėl D. G. teiginį, kad tarnybinė nuobauda jam buvo paskirta be išankstinio profesinės sąjungos sutikimo, vertino kritiškai. Pažymėjo, kad Rinktinė negavo duomenų iš Profesinės sąjungos dėl elektroninio pašto pasikeitimo ar negaliojimo. Darė išvadą, kad D. G. tarnybinis nusižengimas yra įrodytas tarnybinio patikrinimo metu surinktais įrodymais.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Vilniaus miesto policijos darbuotojų profesinė sąjunga atsiliepimu į skundą (b. l. 83–84) prašė panaikinti skundžiamą Įsakymą. Nurodė Statuto 43 straipsnio 4 punktą, atkreipė dėmesį į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2004 m. balandžio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A^3-170/2004. Pažymėjo, kad profesinės sąjungos yra savanoriškos ir savarankiškos darbuotojų organizacijos, į kurias stojama tam, kad galima būtų geriau, t. y. organizuotai, ginti savo teises. Asmuo, stodamas į profesinę sąjungą, laisva valia pasirenka šią organizaciją kaip vieną iš savo darbo teisių bei interesų gynimo formų. Todėl teigė, kad paskyrus tarnybinę nuobaudą be profesinės sąjungos išankstinio sutikimo buvo grubiai pažeisti D. G. teisėti interesai.

II.

Vilniaus apygardos administracinis teismas 2011 m. rugsėjo 26 d. sprendimu pareiškėjo skundą tenkino ir Rinktinės Įsakymą panaikino.

Nurodė Statuto 43 straipsnio 4 punktą, nustatė, kad Rinktinė Profesinės sąjungos pirmininkui išsiuntė užklausimą dėl sutikimo skirti tarnybinę nuobaudą D. G. elektroniniu paštu (duomenys neskelbtini), tačiau per 14 dienų laikotarpį Profesinės sąjungos renkamas organas nepateikė atsakymo. Pažymėjo, kad pareiškėjo ir trečiojo suinteresuoto asmens atstovė nepateikė įrodymų, kad informavo Rinktinę apie pasikeitusį elektroninio pašto adresą, o teismo posėdyje atstovės pateiktų susirašinėjimo dokumentų nelaikė pakankamais, kad būtų galima konstatuoti, jog Rinktinė būtų tinkamai informuota apie seno elektroninio pašto negaliojimą ir jo pakeitimą nauju. Atkreipė dėmesį, kad atsakovo atstovė teismo posėdyje nurodė, jog Tarnybos darbuotoja K. S., kuriai adresuotame elektroniniame laiške prašyta ateityje visą medžiagą siųsti el. paštu (duomenys neskelbtini), jau Tarnyboje nedirba. Konstatavo, kad nėra pagrindo teigti, jog atsakovas neišsiuntė trečiajam suinteresuotam asmeniui užklausimo dėl sutikimo skirti tarnybinę nuobaudą pareiškėjui.

Nurodė Statuto 2 straipsnio 6 dalį, 26 straipsnio 6 dalį, Tarnybinių patikrinimų ir tarnybinių nuobaudų tvarkos 3, 20 punktus, atkreipė dėmesį įLietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008 m. balandžio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A^{756}-618/2008. Įvertinęs byloje esančios tarnybinio patikrinimo medžiagos visumą ir ginčui taikytinas teisės aktų nuostatas teismas darė išvadą, kad byloje surinktų įrodymų nepakanka pareiškėjo 2011 m. gegužės 7 d., nuo 21.57 val. iki 22.30 val., naudojimosi kompiuteriu, kurio adresas 10.23.50.71, bei lankymosi pornografiniuose ir su tarnyba nesusijusiuose internetiniuose tinklalapiuose faktui patvirtinti.Pažymėjo, kad byloje nėra tiesioginių įrodymų, patvirtinančių, jog būtent pareiškėjas tarnybinio patikrinimo išvadoje nurodytu laiku ir vietoje lankėsi pornografinio pobūdžio ir su tarnyba nesusijusiuose tinklalapiuose. Nustatė, kad Rinktinės Padvarionių užkardos budėtojų dalyje yra dvi kompiuterinės darbo vietos, kurios nėra apsaugotos prisijungimo kodu ir kuriomis gali naudotis ir naudojasi bet kuris pareigūnas. Kartu su pareiškėju 2011 m. gegužės 7 d. tarnybą atlikusi pareigūnė S. J. 2011 m. birželio 7 d. paaiškinime nurodė, kad 2011 m. gegužės 7 d., nuo 21.57 iki 22.30 val., su pamainos vyresniojo (pareiškėjo) kompiuteriu TCP/IP, kurio adresas 10.23.50.71, nedirbo ir internetiniuose puslapiuose nesilankė, o budėtojų dalyje kitų pašalinių asmenų (pareigūnų) nebuvo ir su nurodytu kompiuteriu nedirbo, neprisimena ką tuo metu veikė pareiškėjas. Atkreipė dėmesį, kad teismo posėdžio metu apklausta kaip liudytoja Rinktinės Sargybų būrio pasienietė pažymėjo, jog paaiškinime nurodė faktinę aplinkybę, kad budėtojų dalyje pašalinių asmenų (kitų pareigūnų) nebuvo, nes paprastai tokiu metu kitų pareigūnų budėtojų dalyje nebūna. Taip pat nurodė, kad kartais pareigūnai rašo dokumentus budėtojų dalyje iki 22.00 val., jie stengiasi kuo greičiau baigti tarnybą, todėl padarė tokią prielaidą, jog tuo metu budėtojų dalyje kitų pašalinių asmenų nebuvo. Teismas pažymėjo, kad tarnybinio patikrinimo išvada ir jos pagrindu priimtas Įsakymas paremtas išimtinai liudytojos S. J. parodymais, kurie yra jos samprotavimo, prielaidų rezultatas, todėl negali būti laikomi pakankamais įrodymais, patvirtinančiais pareiškėjo kaltę dėl jam inkriminuojamo tarnybinio pažeidimo padarymo. Teismas darė išvadą, kad atsakovas neturėjo pakankamo pagrindo skundžiamam nutarimui priimti, nes esant pagrįstų abejonių dėl to, ar būtent pareiškėjas atitinkamu metu naudodamasis kompiuteriu lankėsi pornografinio pobūdžio ir su tarnyba nesusijusiuose tinklalapiuose, visos abejonės turėjo būti traktuojamos traukiamo atsakomybėn asmens naudai.

III.

Atsakovas Valstybės sienos apsaugos tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Vilniaus rinktinė apeliaciniu skundu (b. l. 160-163) prašo pirmosios instancijos teismo sprendimą panaikinti ir Rinktinės vado Įsakymą palikti galioti. Pabrėžia, kad tarnybinio patikrinimo metu buvo nustatyta, jog 2011 m. gegužės 7 d., nuo 21.57 val. iki 22.30 val., Rinktinės Padvarionių užkardos budėtojų dalyje tarnybą vykdė pareigūnai D. G. ir S. J.. Nurodė, kad Padvarionių užkardos budėtojų dalyje yra dvi kompiuterinės vietos - budėtojo ir pamainos vyresniojo. Pažymi, kad D. G. vykdė tarnybą prie pamainos vyresniojo kompiuterio. Pašalinių asmenų ir kitų pareigūnų tuo metu budėtojų dalyje nebuvo. Atkreipia dėmesį, kad pagal pasienio sargybos tarnybinę užduotį Padvarionių užkardos budėtojų padalinyje negalėjo būti pašalinių asmenų (kitų pareigūnų), nes pareigūnai tuo metu vykdė tarnybą tarnybinėse užduotyse, priskirtose vykdymo vietose, t. y. pasienio kontrolės punkte bei „žaliojoje juostoje“. Teigia, kad prieš tai

tarnybą vykdžiusi pamaina pagal tarnybinę užduotį tarnybą jau buvo baigusi. Atkreipia dėmesį, kad pamainos vyresnysis privalo užtikrinti, jog pamainos vyresniojo kompiuterinė darbo vieta būtų naudojama tik pagal paskirtį, darbo užduotims vykdyti.

Pareiškėjas D. G. atsiliepimu į apeliacinį skundą (b. l. 168-175) prašo pakeisti pirmosios instancijos teismo sprendimo dalį, kuria pripažįstama, jog tarnybinė nuobauda pareiškėjui paskirta teisėtai, ir atsakovo apeliacinį skundą atmesti. Paaiškina, kad užkardoje yra dvi kompiuterinės darbo vietos, tačiau nei viena šių vietų nepriskirta konkrečiai budėtojui ir konkrečiai pamainos vyresniajam. Atkreipia dėmesį, kad S. J. pirmosios instancijos teismo posėdžio metu paaiškino nurodžiusi, jog budėtojų dalyje nebuvo kitų asmenų, nes paprastai tokiu metu kitų pareigūnų budėtojų dalyje nebūna. Pažymi, kad nebuvo supažindintas su Tarnybos vado 2007 m. birželio 4 d. įsakymu Nr. 4-481. Nurodo, kad Elgesio taisyklių 4, 5, 6.11 punktai yra bendro pobūdžio, abstraktūs, neformuluojantys konkrečių elgesio taisyklių.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Vilniaus miesto policijos darbuotojų profesinė sąjunga atsiliepimu į apeliacinį skundą (b. l. 171-175) prašo pakeisti pirmosios instancijos teismo sprendimo dalį, kuria pripažįstama, kad tarnybinė nuobauda pareiškėjui paskirta teisėtai, ir atsakovo apeliacinį skundą atmesti. Sutinka su pirmosios instancijos teismo sprendimo motyvais dėl tarnybinės nuobaudos nepagrįstumo. Neteigia, kad Rinktinė nesiuntė užklausimo dėl Profesinės sąjungos renkamojo organo išankstinio sutikimo taikyti tarnybinę nuobaudą pareiškėjui, tačiau pažymi, kad atsakovas išsiuntė šį kreipimąsi į Profesinėje sąjungoje nebenaudojamą elektroninį paštą, todėl Profesinė sąjunga neturėjo informacijos apie ketinimą pareiškėjui taikyti tarnybinę atsakomybę. Teigia, kad apie pasikeitusį elektroninio pašto adresą Profesinės sąjungos administratorė elektroniniu laišku informavo 2011 m. sausio 7 d. atsakovo kanceliarijos darbuotoją K. Š.. Nurodo, kad ši darbuotoja nebedirba Tarnyboje, tačiau jos pareigas užėmė R. Ž., kuri siųsdavo raštus Profesinei sąjungai nauju elektroninio pašto adresu, tačiau 2011 m. birželio 13 d. tarnybinio patikrinimo išvadą dėl pareiškėjo atsiuntė į Profesinės sąjungos nebenaudojamą elektroninį paštą. Tvirtina, kad naujas elektroninio pašto adresas buvo žinomas ne tik atsakovo tarnautojams, bet ir vadui.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a:

IV.

Apeliacinis skundas netenkintinas.

Nagrinėjamoje byloje kilo ginčas dėl Valstybės sienos apsaugos tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Vilniaus rinktinės vado 2011 m. birželio 30 d. įsakymo Nr. TE-174 (b. l. 5) teisėtumo ir pagrįstumo. Šiuo Įsakymu pareiškėjui paskirta tarnybinė nuobauda – pastaba, už Tarnybos vado 2007 m. birželio 4 d. įsakymo Nr. 4-481 „Dėl kompiuterinių darbo vietų“ 1 dalies 2 punkto, 3 dalies 35 punkto, Elgesio taisyklių 4, 5, 6.11 punktų pažeidimų padarymą. Įsakymas priimtas vadovaujantis Tarnybinio patikrinimo išvada (b. l. 6-8), kurioje nustatyta, kad pareiškėjas 2011 m. gegužės 7 d., nuo 21.57 iki 22.30 val., Padvarionių užkardoje, pamainos vyresniojo darbo vietoje, kompiuteryje TCP/IP, 33 minutes lankėsi pornografiniuose ir su tarnyba nesusijusiuose internetiniuose tinklalapiuose. Pirmosios instancijos teismas pareiškėjo skundą tenkino ir skundžiamą Rinktinės Įsakymą panaikino. Atsakovo apeliacinis skundas grindžiamas tvirtinimais, kad ginčo laiku Padvarionių užkardoje negalėjo būti kitų asmenų nei pareiškėjas ir S. J., bei tuo, jog pareiškėjas privalėjo užtikrinti, kad pamainos vyresniojo kompiuterinė darbo vieta būtų naudojama tik pagal paskirtį, t. y. darbo užduotims vykdyti.

Vilniaus apygardos administracinis teismas objektyviai ir visapusiškai išnagrinėjo šią administracinę bylą ir priėmė teisėtą bei pagrįstą sprendimą. Teismo sprendime pakankamai išsamiai išanalizuotos bylos aplinkybės ir išsamiais argumentais paaiškinta, kodėl pareiškėjo reikalavimai šioje byloje yra pagrįsti. Teisėjų kolegija sutinka su pirmosios instancijos teismo

sprendime pateiktu teisiniu reglamentavimu ir jo vertinimu. Pažymėtina, kad atsakovas apeliaciniame skunde naujų argumentų dėl bylos esmės nenurodo, taip pat nepateikia jokių kitokių konkrečių motyvų, kurie patvirtintų skundžiamo apygardos administracinio teismo sprendimo neteisėtumą.

Kaip matyti, pareiškėjas 2011 m. gegužės 11 d. paaiškinime (b. l. 44) nurodė, jog kompiuterine darbo vieta gali naudotis bet koks pareigūnas, kadangi nėra reikalingas prisijungimo kodas, teigė, kad grįžę iš tarnybos ar tarnybos eigoje kompiuteriu naudojasi kiti pareigūnai. 2011 m. gegužės 26 d. tarnybiniame pranešime pareiškėjas nurodė neprisimenantis, ar buvo budėtojų dalyje ir dirbo su pamainos vyresniojo kompiuteriu 2011 m. gegužės 7 d., nuo 21.57 val. iki 22.30 val., taip pat teigė neprisimenantis, kas minėtu laiku galėjo būti budėtojų dalyje ir dirbti su pamainos vyresniojo kompiuteriu, pažymėjo, kad į budėtojų dalies patalpas užkardos pareigūnai gali užeiti pamainos vyresniojo ar budėtojų leidimu, šių leidimų nėra vedama jokia registracija. Pareiškėjas pirmosios instancijos teismo posėdyje (b. l. 142, 143) taip pat akcentavo, kad budėtojų dalinyje esančiais kompiuteriais naudojasi visi, nėra tvarkos, kokiomis sąlygomis leidžiama naudotis kompiuteriu, pareiškėjui nėra nustatyta pareiga kontroliuoti naudojimąsi kompiuteriu, nėra paskirstyta, kas kuriuo kompiuteriu naudojasi, įjungiant kompiuterį nereikalaujama įvesti jokio slaptažodžio. Tokių pareiškėjo paaiškinimų, teisėjų kolegijos nuomone, priešingai nei nurodyta Tarnybinio patikrinimo išvadoje, negalima laikyti prieštaringais.

Nors pagal byloje esančius darbo planus matyti, kad apeliantas teisingai teigia, jog tarnybą ginčo vietoje vykdė tik pareiškėjas ir S. J., be to, atsakovas pirmosios instancijos teismo posėdyje tvirtino, kad pareigūnai vykdo planą ir dirba pagal jį (b. l. 144), byloje nėra neginčijamai įrodyta, kad plano buvo laikytasi ir ginčo vietoje nebuvo jokių kitų pareigūnų. Pažymėtina, kad pareiškėjas pirmosios instancijos teismo posėdyje nurodė, jog vadovybė viršvalandžių nerašo (b. l. 143), atsakovo atstovė patvirtino, kad pareigūnų užėjimas į budinčiųjų dalį nėra draudžiamas (b. l. 144). Nors kartu su pareiškėju tarnybą vykdžiusi S. J. 2011 m. birželio 7 d. rašte (b. l. 47) nurodė, kad 2011 m. gegužės 7 d., nuo 08.00 val., iki 2011 m. gegužės 8 d., 08.00 val., budėtojų dalyje pašalinių asmenų (kitų pareigūnų) nebuvo ir su kompiuteriu nedirbo, ši pareigūnė pirmosios instancijos teismo posėdyje pažymėjo, kad darė prielaidą, jog pašalinių asmenų nebuvo, kadangi įprastai tokiu laiku pareigūnai būna išvažiavę, teigė mananti, kad galėjo prieiti prie kompiuterio ir kiti asmenys, nurodė, kad kartais pareigūnai rašydavo dokumentus iki 22.00 val. (b. l. 146). Atkreiptinas dėmesys, kad byloje nėra duomenų, jog pareiškėjas būtų supažindintas su Tarnybos vado 2007 m. birželio 4 d. įsakymu Nr. 4-481, kurio atitinkamų punktų pažeidimais yra kaltinamas.

Įvertinusi išdėstytas aplinkybes teisėjų kolegija konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas priėjo teisingą išvadą, jog byloje nėra tiesioginių įrodymų, neabejotinai patvirtinančių, kad būtent pareiškėjas Tarnybinio patikrinimo išvadoje nurodytu laiku ir vietoje lankėsi pornografinio pobūdžio ir su tarnyba nesusijusiuose tinklalapiuose, todėl atsakovas visas abejones turėjo vertinti atsakomybėn traukiamo asmens naudai.

Administracinių bylų teisenos įstatymo 136 straipsnis nustato, kad teismo nesaisto apeliacinio skundo argumentai ir jis privalo patikrinti visą bylą. Teisėjų kolegija patikrino bylą pagal šioje įstatymo normoje apibrėžtas bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas ir daro išvadą, kad pirmosios instancijos teismas nagrinėjamu atveju netinkamai vertino atsakovo kreipimosi į Profesinę sąjungą pakankamumą.

Kaip matyti, Rinktinė 2011 m. birželio 13 d. raštu Nr. (21/20)-12-2165 (b. l. 53) kreipėsi į Profesinės sąjungos pirmininką, prašydama duoti sutikimą pareiškėjui skirti nuobaudą. Iš minėto kreipimosi matyti nurodytas elektroninio pašto adresas, kuriuo kreiptasi į Profesinę sąjungą – (duomenys neskelbtini), šiuo adresu atsakovo darbuotoja R. Ž. išsiuntė kreipimąsi Profesinei sąjungai (b. l. 59, 60). Byloje esantis atsakovo elektroniniu būdu siųstų laiškų sąrašas rodo, kad į Profesinę sąjungą buvo kreiptasi jos naujuoju elektroninio pašto adresu – (duomenys neskelbtini), tiek po 2011 m. birželio 13 d., tiek prieš šią datą, kuomet buvo kreiptasi dėl sutikimo skirti

pareiškėjui tarnybinę nuobaudą senuoju Profesinės sąjungos elektroninio pašto adresu (pvz., 2011 m. liepos 11 d., 2011 m. gegužės 30 d., 2011 m. kovo 23 d.). Byloje esantys kreipimaisi į Profesinę sąjungą jos senuoju elektroninio pašto adresu ir gauti atsakymai yra ankstesnio laikotarpio, neįeinantys į byloje esančiame sąraše siųstų elektroninių laiškų nurodytą laikotarpį, kuriuo visi elektroniniai laiškai Profesinei sąjungai (išskyrus 2011 m. birželio 13 d. (dėl pareiškėjo) bei 2011 m. balandžio 15 d.) siųsti naujuoju Profesinės sąjungos elektroninio pašto adresu. Pažymėtina, kad Profesinės sąjungos atsakymuose Rinktinės vadui nurodytas naujasis elektroninis adresas – (duomenys neskelbtini) (pvz., netgi 2010 m. kovo 10 d. raštuose (b. l. 79, 81), t. y. daugiau nei prieš metus nuo kreipimosi į Profesinę sąjungą dėl pareiškėjo išsiuntimo). Taip pat bylos medžiaga rodo, kad Profesinė sąjunga 2011 m. sausio 7 d. pranešė Tarnybos darbuotojai K. S. apie pasikeitusį Profesinės sąjungos elektroninio pašto adresą (b. l. 108, 109). Po šio pranešimo tiek K. S., tiek vėliau ir R. Ž. kreipdavosi į Profesinę sąjungą naujuoju elektroninio pašto adresu (b. l. 110-118). Išdėstytos aplinkybės patvirtina, kad atsakovui buvo žinoma apie pasikeitusį Profesinės sąjungos elektroninio pašto adresą, todėl kreipimasis į Profesinę sąjungą dėl sutikimo skirti pareiškėjui tarnybinę nuobaudą neteisingu elektroninio pašto adresu negali būti laikomas tinkamu kreipimusi. Darytina išvada, kad atsakovas tarnybinę nuobaudą pareiškėjui paskyrė negavęs išankstinio Profesinės sąjungos renkamojo organo sutikimo. Pirmosios instancijos teismas priėmė iš esmės teisingą procesinį sprendimą, tačiau sprendimo motyvai dėl kreipimosi į Profesinę sąjungą tinkamumo keistini atsižvelgiant į aukščiau nurodytus argumentus.

Pareiškėjas ir trečiasis suinteresuotas asmuo atsiliepimuose į apeliacinį skundą prašo pakeisti pirmosios instancijos teismo sprendimo dalį, kuria pripažįstama, kad tarnybinė nuobauda pareiškėjui paskirta teisėtai. Kadangi apygardos administracinio teismo skundžiamame sprendime nėra konstatuota, kad tarnybinė nuobauda pareiškėjui paskirta teisėtai, šis atsiliepimuose į apeliacinį skundą nurodytas prašymas atmestinas.

Įvertinusi tai, kas išdėstyta, teisėjų kolegija konstatuoja, kad naikinti pirmosios instancijos teismo sprendimą apeliaciniame skunde nurodytais motyvais nėra pagrindo.

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 140 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

n u t a r i a:

Vilniaus apygardos administracinio teismo 2011 m. rugsėjo 26 d. sprendimą palikti nepakeistą, o atsakovo Valstybės sienos apsaugos tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Vilniaus rinktinės apeliacinį skundą atmesti.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjai Audrius Bakaveckas

Arūnas Sutkevičius

Vaida Urmonaitė-Maculevičienė